



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Olsztynie**

Olsztyn, dnia 6 stycznia 2010 r.

**Pan
Włodzimierz Brodiuk
Starosta
Powiatu Ostródzkiego**

LOL-410-36-02/2009
P/09/190

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie skontrolowała prowadzenie naboru pracowników na stanowiska urzędnicze w Starostwie Powiatowym w Ostródzie („Starostwie”) w 2009 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawiono w protokóle kontroli, podpisanym 17 grudnia 2009 r., Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Staroście wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia prowadzenie w 2009 r. przez Starostwo naboru na stanowiska urzędnicze, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

W 2009 r. w Starostwie przeprowadzono 7 postępowań mających na celu nabór pracowników na stanowiska urzędnicze. W wyniku tych postępowań zatrudniono w trybie umowy o pracę sześć osób, tj. Naczelnika Wydziału Komunikacji i Transportu, Naczelnika Wydziału Rozwoju Lokalnego i Funduszy Pomocowych, urzędników w: Wydziale Techniczno-Inwestycyjnym, Wydziale Finansowym, Wydziale Oświaty, Kultury i Sportu oraz urzędnika ds. zarządzania kryzysowego, ochrony ludności i spraw obronnych oraz ds. opieki zdrowotnej.

¹ Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

Kontrola wykazała, że pomimo braku pisemnych wewnętrznych procedur dotyczących naboru na wolne stanowiska urzędnicze, Starostwo prowadziło w 2009 r. postępowania w tym zakresie na ogół zgodnie z wymogami określonymi w ustawie z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych², a mianowicie:

- ogłoszenia o wolnych stanowiskach urzędniczych oraz o naborze kandydatów na te stanowiska zostały zamieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej („BIP”) oraz na tablicy informacyjnej w Starostwie (obowiązek wynikający z art. 13 ust. 1 oraz z art. 15 ust. 1 ww. ustawy o pracownikach samorządowych),
- ogłoszenia o naborze zawierały wszystkie elementy, o których mowa w art. 13 ust. 2 ww. ustawy, tj. nazwę i adres jednostki, określenie stanowiska, wymagań związanych ze stanowiskiem, w tym niezbędnych i dodatkowych, określenie zakresu zadań wykonywanych na stanowisku, wskazanie wymaganych dokumentów oraz terminu i miejsca składania dokumentów,
- termin do składania dokumentów określony w ogłoszeniach był dłuższy niż 10 dni od dnia opublikowania ogłoszeń w BIP i wynosił od 11 do 13 dni (art. 13 ust. 3),
- informacje o wynikach naboru zostały niezwłocznie upowszechnione poprzez ich opublikowanie w BIP (art. 15 ust. 1), jednak w aktach sprawy brak było dokumentów świadczących o ich upublicznieniu na tablicy informacyjnej Starostwa,
- informacje te zawierały dane wymagane art. 15 ust. 2 ww. ustawy o pracownikach samorządowych, tj. nazwę i adres jednostki, określenie stanowiska, imię i nazwisko wybranego kandydata oraz jego miejsce zamieszkania, uzasadnienie dokonanego wyboru albo uzasadnienie nierozstrzygnięcia naboru na stanowisko (w przypadku stanowiska audytora wewnętrznego).

Kontrola wykazała, że do przeprowadzenia naboru na wolne stanowiska urzędnicze powołana została przez Pana Starostę komisja, która po przeprowadzonym naborze wnioskowała do Starosty o zatrudnienie wybranego kandydata. Prace komisji były dokumentowane w protokołach z przeprowadzonego naboru, podpisanych, poza jednym przypadkiem, przez wszystkich członków komisji i przekazywanych do zatwierdzenia Staroście (3 przypadki) lub Wicestaroście (4 przypadki). Zauważyć jednak należy, że komisja nie wywiązywała się z obowiązku ustalenia na pierwszym posiedzeniu metod i technik naboru

² Dz.U. z 2008 r. Nr 223, poz. 1458

oraz kryteriów w celu wyboru najkorzystniejszej oferty (wymóg określony w § 2 pkt 2 zarządzenia Nr 14/2007 Pana Starosty z dnia 16 kwietnia 2007 r. w sprawie powołania komisji do przeprowadzania naboru na wolne stanowiska urzędnicze).

Ustalono, że protokoły z przeprowadzonego naboru zawierały dane wymagane art. 14 ust. 2 pkt 2, 3, 4 i 5 ustawy o pracownikach samorządowych, a mianowicie: określenie stanowiska, na które był przeprowadzony nabór, liczbę nadesłanych ofert, w tym liczbę ofert spełniających kryteria formalne, informację o zastosowanych metodach i technikach naboru, uzasadnienie dokonanego wyboru oraz skład komisji przeprowadzającej nabór. Trzy protokoły nie zawierały jednak określenia miejsc zamieszkania kandydatów na wskazane w ogłoszeniu stanowisko urzędnicze (wymóg art. 14 ust. 2 pkt 1), a 1 protokół nie został podpisany przez przewodniczącego komisji.

Negatywnie należy ocenić zatrudnienie na stanowisku w Wydziale Oświaty, Kultury i Sportu osoby nie spełniającej wymogów niezbędnych, określonych w ogłoszeniu o naborze, dotyczących doświadczenia zawodowego w zakresie realizacji zadań z dziedziny kultury i sportu. Oferta kandydata, który spełniał ten wymóg została odrzucona, natomiast na stanowisku została zatrudniona kandydatka nie posiadająca takiego doświadczenia. W ocenie NIK fakt ten świadczy o nierównym traktowaniu kandydatów składających oferty na wolne stanowiska urzędnicze w Starostwie, ponieważ w przypadku innych postępowań oferty kandydatów nie spełniających wymogów określonych w ogłoszeniach o naborze były odrzucane. W tej sytuacji nie możemy podzielić stanowiska Wicestarosty, iż zatrudniona kandydatka była znana jako organizator życia społeczno-kulturalnego w Ostródzie, gdyż w aktach Starostwa brak było dokumentów świadczących o jej aktywności w tym zakresie, a dotychczasowa praca zawodowa związana była m.in. z gospodarką komunalną i opieką społeczną.

Starostwo nie posiadało także w aktach wszystkich dokumentów związanych z przeprowadzonymi w 2009 r. naborami. Ustalono bowiem, że spośród 24 ofert, które wpłynęły w odpowiedzi na ogłoszenia o naborze, w aktach Wydziału Organizacyjnego i Spraw Obywatelskich znajdowało się tylko 10 ofert, a pozostałych 14 zostało zniszczonych. Zgodnie z jednolitym rzeczowym wykazem akt dla organów powiatu określonym w załączniku nr 9 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 grudnia 1998 r.

w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów powiatu³, akta sprawy dotyczące zapotrzebowania i naboru pracowników zaliczone zostały do kategorii B-2 i powinny być przechowywane przez okres 2 lat. Ponadto, żadna z 10 ofert przechowywanych w aktach Starostwa nie posiadała odnotowanej daty wpływu, do czego zobowiązywał §6 ust. 12 instrukcji kancelaryjnej organów powiatu oraz nie była opatrzona dyspozycją Starosty bądź Wicestarosty do czego zobowiązywał §10 ust. 2 w/w instrukcji kancelaryjnej.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Pełne przestrzeganie, przy wyborze ofert składanych przez kandydatów na wolne stanowiska urzędnicze w Starostwie, wymogów określonych w ogłoszeniach o naborze.
2. Upowszechnianie informacji o wynikach naboru na tablicy informacyjnej Starostwa zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 13 ust. 1 ustawy o pracownikach samorządowych oraz dokumentowanie tego faktu w aktach.
3. Ujmowanie w protokołach z przeprowadzonego naboru wszystkich elementów wymaganych art. 14 ust. 2 ustawy o pracownikach samorządowych, a w szczególności informacji o miejscu zamieszkania kandydatów.
4. Przechowywanie wszystkich dokumentów związanych z przeprowadzonymi naborami na wolne stanowiska urzędnicze przez wymagany okres oraz właściwe ich oznakowanie.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Starostę, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Olsztynie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

³ Dz. U. z 1998 r. nr 160, poz. 1074 ze zm.

Z poważaniem